

ООО «АУДИТ ДЛЯ ВАС»

ИНН 7736522263; юридический адрес: 119296, г.Москва, ул.Вавилова, д.60, корп.2;
Лицензия Е № 007495 Минфина РФ (приказ № 174 от 15 июля 2005 года).

ПИСЬМЕННЫЙ ОТЧЕТ РУКОВОДИТЕЛЮ

Уважаемый Сергей Владимирович!

По Вашей просьбе нами изучен и проанализирован Акт проверки № 85 от 29 августа 2007 г., составленный сотрудниками УНП ГУВД по Московской области, в отношении ООО «Станица», на основании которого было возбуждено уголовное дело по ст.199 УК РФ в отношении Мелихова В.П., являющегося единственным учредителем данной организации (позиция обвинения).

Также нами рассмотрено Ходатайство адвоката Артеменкова Ю.Н., выступающего в защиту Мелихова Владимира Петровича (позиция защиты).

1. По нашему мнению, уголовное дело в отношении Мелихова В.П. возбуждено незаконно, так как состав преступления, предусмотренный ст.199 УК РФ, подразумевает наличие двух составляющих:

- сокрытие объекта налогообложения;
- умысел.

В Акте проверки № 85 от 29 августа 2007 года отсутствуют ссылки на наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, связанного с нарушением законодательства РФ о налогах и сборах. А именно:

- не установлены факты фиктивности заключенных договоров между Арендодателем и Арендаторами;
- не выявлены факты сокрытия (занижения, искажения) объекта налогообложения и несоответствия сумм начисленных и уплаченных налогов с него;
- отсутствуют какие-либо данные о включении в налоговую отчетность заведомо ложных сведений;
- не установлены факты отсутствия предпринимательской деятельности у контрагентов;
- нет описания признаков схемы сокрытия (занижения, искажения) объекта налогообложения, подтвержденного документально;
- и наконец доход Арендаторов от субаренды не является доходом Арендодателя.

2. По нашему мнению, в Акте отсутствуют доказательства необходимости перехода ООО «Станица» с упрощенной системы на общепринятый (традиционный) режим налогообложения, следовательно, уголовное дело возбуждено **по не доказанным фактам**. А именно:

2.1 в соответствии с п.2 ст.40 НК РФ, когда цены товаров, работ или услуг, примененные сторонами сделки, отклоняются в сторону повышения или в сторону понижения более чем на 20 процентов от рыночной цены идентичных (однородных) товаров (работ или услуг), налоговый орган вправе вынести мотивированное решение о доначислении налога и пени, рассчитанных таким образом, как если бы результаты этой сделки были оценены исходя из применения рыночных цен на соответствующие товары, работы или услуги.

Проанализируем цены на услуги по сдаче в аренду, примененные Арендодателем (ООО «Станица») в отношении Арендаторов на примере представленных Договоров.

Арендатор	№ дата договора	Сумма договора Руб.	Кол-во арендуемых кв. метров	Стоимость 1-го кв. метра в месяц (руб.)
ИП «Митенков С.А.»	№ 21 от 01.01.06г	88 950	198,0	449,24
ИП «Исаев И.М.»	№ 22 от 01.01.06г	189 651	486,9	389,50
ИП «Мелихов В.П»	№8 от 01.01.06г	400 000	867,5	461,09

Таким образом, видно, что норма в 20% на оказываемые идентичные услуги (сдача в аренду торговых помещений) Обществом соблюдена $389,50 \times 120\% = 467,40$

2.2 в соответствии с п. 4 ст. 40 НК РФ рыночной ценой предложений на рынке идентичных (а при их отсутствии - однородных) товаров (работ, услуг) в сопоставимых экономических (коммерческих) условиях.

Считаем, что услуги по сдаче помещений в аренду Арендодателем (ООО «Станица») и услуги Арендаторов-предпринимателей по сдаче помещений в субаренду не идентичны (не однородны) по следующим основаниям:

Работа с торговым комплексом общей площадью более 4 200 кв.м. предполагает большие затраты временных, трудовых, финансовых и общехозяйственных ресурсов. Количество субарендаторов в торговом комплексе приближается к **полутысячи**. Поэтому одно только бухгалтерское оформление кассовых операций по приему денег за аренду займет большой промежуток времени непрерывной работы. Кроме того, общение непосредственно с торговыми предпринимателями, ведение с ними всевозможных переговоров, решение общехозяйственных (производственных, технических, ремонтных и иных) проблем занимает еще больше времени. В такой ситуации экономически целесообразна, примененная Арендодателем (ООО «Станица»), диверсификация бизнеса, где торговые площади сдаются не в прямую аренду полутысячи предпринимателям («в розницу»), а только семи («оптом»).

В аренду сдаются не **отдельные** торговые павильоны, а **общая площадь**, поделенная между арендаторами. С каждым из них заключен договор аренды, в соответствии с которым арендная плата подлежит уплате собственнику помещений независимо от того, сдает предприниматель площади в субаренду или нет, тем самым, **гарантируя Арендодателю стабильный доход**, без всяких рисков.

Стоимость аренды торговых павильонов не идентична стоимости торговых площадей, что учитывается при формировании **цены услуги**. Прямая аренда представляет собой сдачу торговых **площадей «оптом»**, без разбивки на отдельные павильоны и учета их расположения на рынке.

Таким образом, Арендодатель (ООО «Станица») переложил груз решения рутинных финансово-хозяйственных проблем с торговыми павильонами на ограниченный круг прямых арендаторов и бремя забот по оборудованию и ремонту отдельных павильонов, подлежащих сдаче в субаренду, связанные с ними общехозяйственные расходы и риски, также приняли на себя прямые арендаторы.

ВЫВОД: Исходя из вышеизложенного, по нашему мнению в Акте № 85 от 29 августа 2007 года проверяющие вынесли **немотивированное** решение о доначислении налогов на прибыль и НДС, так как Арендаторы и Арендодатель оказывают услуги в **несопоставимых** экономических (коммерческих) условиях. Следовательно, увеличение суммы дохода Арендодателя (ООО «Станица») исходя из расчета доходов Арендаторов, полученных от субаренды, необоснованно. Кроме того, проверяющие при составлении Акта не указали и не обосновали применяемый метод расчета рыночной цены, (ст. 40 НК РФ предусмотрено несколько методов), поэтому величина дохода определенная в ходе проверки не может считаться установленной.

3. По нашему мнению, сотрудники УНП ГУВД по Московской области при расчете суммы неуплаченного налога на прибыль ООО «Станица» за 2006 год допустили ошибку. А именно, согласно п.1 ст.247 НК РФ прибылью признаются полученные доходы, **уменьшенные на величину произведенных расходов**. В нарушение п.1 ст. 247 НК РФ в Акте проверки проверяющими **расходы учтены не были!** Расчет доначисленного налога на прибыль осуществлялся только с суммы дохода Арендаторов, что противоречит действующему законодательству;

ВЫВОД: сумма налога на прибыль, исчисленная проверяющими с нарушениями требованиями законодательства, не может являться основанием для возбуждения уголовного дела по ст.199 УК РФ в части сокрытия объекта налогообложения.

4. По нашему мнению, сотрудники УНП ГУВД по Московской области при расчете суммы неуплаченного налога на добавленную стоимость ООО «Станица» за 2006 год допустили ошибку. А именно, согласно п.2 ст. 171 НК РФ с 1 января 2006 года **вычетам подлежат суммы НДС по приобретенным и оприходованным** товаро-материальным ценностям (работам, услугам). В связи с тем, что проверяющими не рассматривались статьи расходов (см.п.4 Отчета аудиторов), то и суммы НДС уплаченного при приобретении товаро-материальных ценностей (работ, услуг) не брались в расчет, что противоречит положениям п.2.ст.171 НК РФ.

ВЫВОД: сумма НДС, исчисленная проверяющими с нарушениями требованиями законодательства, не может являться основанием для возбуждения уголовного дела по ст.199 УК РФ в части сокрытия объекта налогообложения.

5. На основании вышеизложенного считаем целесообразным ходатайство адвоката Артеменкова Ю.Н. о назначении налоговедческой экспертизы экспертами Федерального центра судебных экспертиз при Минюсте России.

Также обращаем внимание на разъяснения, данные Пленумом ВАС РФ в Постановлении от 28.02.2001 N 5, при применении нормы, изложенной в абз. 6 п. 1 ст. 45 НК РФ, судам необходимо учитывать, что указанное положение не распространяется на случаи доначисления налога по правилам ст. 40 НК РФ, поскольку корректировка исходных цен, используемых для целей исчисления налоговой базы, не может быть расценена, как изменение юридической квалификации соответствующих сделок или статуса и характера деятельности налогоплательщика.

Согласно абз. 6 п. 1 ст. 45 НК РФ в том случае, когда доначисление налога обусловлено изменением налоговым органом юридической квалификации совершенных налогоплательщиком сделок или статуса и характера деятельности налогоплательщика, взыскание с организации-налогоплательщика доначисленных сумм может быть произведено только в судебном порядке.

Таким образом, несмотря на положения абз. 6 п. 1 ст. 45 НК РФ, налоговый орган не должен производить взыскание сумм доначисленных по основаниям, предусмотренным ст. 40 НК РФ, налогов в судебном порядке.

Учитывая незаконность производства по уголовному делу, иницииированному представителями государственной власти, в том числе и тот факт, что Мелихов В.П. находится под стражей, считаем целесообразным обратиться за помощью в Общественную Палату России.

С уважением
Генеральный директор
ООО «АУДИТ ДЛЯ ВАС»:



О.А.Пантелеева

